

УИД77И80002-02-2024-022317-65
Гражданское дело № 02-2007/2025

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 июня 2025 года

город Москва

Басманный районный суд города Москвы в составе:
председательствующего судьи Курносовой О.А.,
при помощнике судьи Сулеймановой С.Р.,
с участием истца, представителя истца, представителя ответчика,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2007/25 по иску
Моргунова Олега Игоревича к ГБУ города Москвы «Жилищник Басманного района» об
обязании прекратить деятельность автомобильной базы, обязании перенести
автомобильную базу за пределы прилегающей территории многоквартирного дома,
взыскании денежной компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец., уточнив требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, обратился в суд с иском к ГБУ
города Москвы «Жилищник Басманного района» об обязании прекратить деятельность
автомобильной базы вблизи жилого дома по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6,
стр. 1, обязании перенести автомобильную базу за пределы прилегающей территории
многоквартирного дома по указанному адресу, взыскании денежной компенсации
морального вреда в размере 500 000 руб., судебных расходов по оплате юридических
услуг в размере 85 000 руб., а также услуг почтовой связи в размере 135,50 руб.

В обоснование заявленных требований Моргунов О.И. ссылался на то, что является
собственником жилого помещения по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6, стр. 1,
кв. 2, где постоянно проживает. По адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6А
располагается база ОДХ ГБУ г. Москвы «Жилищник Басманного района», имеющая 2
поста по обслуживанию грузовых автомобилей, дорожных машин, стоянку грузовых
автомобилей и дорожных машин, подлежащих ремонту, а также складские помещения.
Расстояние от территории базы до ближайшего жилого дома по адресу: г. Москва,
Елизаветинский пер., д. 6, стр. 1 составляет 12 метров, что является нарушением
санитарно-эпидемиологических требования к эксплуатации жилых помещений и
общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта, выразившееся в нарушении
действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, поскольку деятельность
ответчика, связанная непосредственно с транспортом создает высокий уровень шума, что
создает для истца неблагоприятные условия проживания, полноценного пребывания в
принадлежащем ему жилом помещении и отдыха. На неоднократные обращения истца в
органы прокуратуры, Роспотребнадзор ответчику выдавались предписания об устранении
нарушений прав жителей многоквартирного жилого дома, однако, ответчиком каких-либо
действий для предотвращения нарушения прав и законных интересов жителей дома
предпринято не было. Согласно экспертному заключению Филиала ФБУЗ «Центр гигиены
и эпидемиологии в г. Москве» в ЦАО г. Москвы № 23-06-01191 от 14.06.2024
территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по г. Москве в ЦАО г. Москвы

установлено превышение эквивалентного уровня звука максимальному уровню. По результатам повторного исследования экспертным заключением Филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» в ЦАО г. Москвы № 23-06-01578 от 14.08.2023г. установлено: пробы атмосферного воздуха на придомовой территории по санитарно-химическим показателям соответствуют СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания»; эквивалентный и максимальный уровни звука общего (суммарного) шума во время движения уборочной техники ГБУ «Жилищник Басманного района», измеренные в дневное и ночное время суток в квартире истца по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6, стр. 1, с учетом расширенной неопределенности не соответствуют требованиям СанПиН 1.2.3685-21 «гигиенические нормативы и требования к обеспечению и (или) безвредности для человека факторов среды обитания». При этом, направленная истцом в адрес ответчика досудебная претензия об устранении нарушений прав истца оставлены без внимания, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Истец Моргунов О.И., его представитель по устному ходатайству Емельянов А.Ю. в судебное заседание явились, настаивали на удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика ГБУ г. Москвы «Жилищник Басманного района» по доверенности Кузин Ф.А. в судебном заседании исковые требования не признал по доводам письменных возражений, просил в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на то, что деятельность ответчика осуществляется на основании Регламента выполнения работ по комплексному содержанию объектов дорожного хозяйства в городе. Приостановка данной социально значимой деятельности приведет к значительным негативным последствиям для населения Басманного района г. Москвы, тем самым нарушив законные права и интересы неопределенного круга лиц, поскольку территория района будет не убрана и загрязнена, что может привести к крайне негативным последствиям. Уборка объектов дорожного хозяйства в городе Москве производится в круглосуточном режиме на основании Распоряжения Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы № 01-01-14-505/19 21.11.2019г. При этом, ответчик не владеет собственной инфраструктурой, спорный объект недвижимости для осуществления деятельности предоставлен непосредственно административным органом. На территории автомобильной базы по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6А, находится ремонтная зона, где производится ремонт техники и ее подготовка к осенне-зимнему периоду, а также гидрант для заправки водой. Выезд коммунальной техники на линию работ в круглосуточном режиме с указанной базы не осуществляется, поскольку ответчику для осуществления деятельности предоставлен иной земельный участок, расположенный за пределами, граничащими с многоквартирным жилым домом по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6, стр. 1. Более того, истцом не представлено доказательств нарушения его прав действиями ответчика, что исключает возможность удовлетворения заявленных требований, при том, что Роспотребнадзору решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2024 отказано в удовлетворении требований к ГБУ о признании действий ответчика противоправными.

Представитель третьего лица Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы в судебное заседание не явился, о дате и времени его проведения извещен надлежащим образом, представил письменные пояснения на иск, указав, что Департамент

является отраслевым органом исполнительной власти города Москвы, подведомственным Правительству Москвы и действующим на основании Положения о Департаменте жилищно-коммунального хозяйства города Москвы, утвержденном постановлением Правительства Москвы от 28.11.2017 № 915-ПП. Департамент не реализует функции и полномочия учредителя ГБУ города Москвы «Жилищник Басманного района» и ошибочно привлечен к участию в деле в качестве третьего лица. При этом, доказательств причинения вреда здоровью истца противоправными действиями (бездействием) ответчика, истцом не представлено. Одновременно представитель ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель третьего лица Префектуры ЦАО г. Москвы в судебное заседание не явился, о дате и времени его проведения извещен надлежащим образом, возражений относительно доводов иска не представил.

Определив в порядке ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело при данной явке, заслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Закон предоставляет равный объем процессуальных прав, как истцу, так и ответчику, запрещая допускать злоупотребление правом в любой форме.

Отношения в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду регулирует Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее ФЗ-№ 52).

В соответствии с п. 2 ст. 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования, транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

В соответствии с частью 1 статьи 27 ФЗ-№ 52 условия работы с машинами, механизмами, установками, устройствами, аппаратами, которые являются источниками физических факторов воздействия на человека (шума, вибрации, ультразвуковых, инфразвуковых воздействий, теплового, ионизирующего, неионизирующего и иного излучения), не должны оказывать вредное воздействие на человека.

Обязательные нормативы физических факторов в помещениях жилых и общественных зданий установлены санитарными правилами и нормами СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания», в пункте 5 таблицы 5.35 п. 100 которых установлены параметры шума для жилых комнат квартир как в дневное время (с 07 до 23 часов), так и в ночное время (с 23 до 07 часов), для тонального и импульсного шума принята поправка 5 ДБА.

Порядок контроля уровней шума на территории жилой застройки, в жилых и общественных зданиях для оценки их соответствия требованиям гигиенических нормативов определен Методическими указаниями «Контроль уровня шума на территории

жилой застройки, в жилых и общественных зданиях и помещениях. Методические указания. МУК 4.3.3722-21», утвержденными Роспотребнадзором 27.12.2021. (далее-МУК 4.3.3722-21).

Согласно п. 2.2 МУК 4.3.3722-21 оценка уровня шума на соответствие гигиеническим нормативам проводится с учетом всех источников шума, оказывающих воздействие на помещение или территорию. При этом применяются требования, учитывающие особенности оценки шума отдельных источников, установленные названными методическими указаниями; перечень источников шума в жилых помещениях и общественных зданиях включает: источники внешнего шума, в том числе, транспорт, объекты производства различных работ на окружающей территории (например, ремонтных, строительных).

Согласно п. 4 ст. 17 Жилищного кодекса РФ пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов, проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Согласно ч. 3 ст. 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее Федеральный закон № 52-ФЗ), соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Статья 10 Федерального закона от 30.12.2009 года N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", устанавливая требования безопасных для здоровья человека условий проживания и пребывания в зданиях и сооружениях и перечисляя показатели среды, по которым эта безопасность должна быть обеспечена, относит к ним и защиту от шума в помещениях жилых зданий (п. 5 ч. 2 ст. 10).

Количественные и (или) качественные значения показателя, характеризующего тот или иной фактор среды обитания с позиций его безопасности или безвредности для человека, содержат нормы санитарных правил.

Судом установлено, что Моргунов О.И. по сведениям ЕГРН является собственником ½ доли жилого помещения по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6, стр. 1, кв. 2, где постоянно зарегистрирован и проживает.

По адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6А располагается база ОДХ ГБУ г. Москвы «Жилищник Басманного района». Указанная база имеет 2 поста по обслуживанию грузовых автомобилей, дорожных машин, стоянку грузовых автомобилей, дорожных машин, подлежащих ремонту, складские помещения, что подтверждается ответом ДЖКХ города Москвы от 30.06.2023г.

Расстояние от территории базы до ближайшего жилого дома по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6, стр. 1 составляет 12 метров.

Территориальным управлением Федеральной службы по надзору защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москвы в Москве выявлены нарушения санитарно-эпидемиологических требований эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, что подтверждается ответами Роспотребнадзора.

По результатам проверки Управлением Роспотребнадзора в префектуру ЦАО г. Москвы направлена информация о нарушении законодательства, в связи с размещением базы на расстоянии 12 метров от жилого дома, по результатам рассмотрения информации Префектура ЦАО г. Москвы проинформировала ТО Управления Роспотребнадзора по г. Москве в ЦАО Москвы о перемещении коммунальной техники по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., вл. 10/2 и решении вопроса по подбору земельного участка с целью обустройства автомобильной базы.

Впоследствии ответчику был выделен дополнительный земельный участок по адресу: Елизаветинский пер., вл. 10/2 в безвозмездное срочное пользование на основании договора безвозмездного пользования №М-01-616483 от 19.09.2023г.

На территории базы по Елизаветинскому пер., д.6А располагается техника учреждения, находящаяся в статусе «Ремонт», «Сезонное хранение», «Консервация», соответственно только та техника, которая не осуществляет выезд на линии.

Департамент жилищно-коммунального хозяйства города Москвы является отраслевым органом исполнительной власти города Москвы, подведомственным Правительству Москвы и действующим на основании Положения о Департаменте жилищно-коммунального хозяйства города Москвы, утвержденном постановлением Правительства Москвы от 28.11.2017 №915-ПП.

Согласно пункту 3.3 постановления Правительства Москвы от 14.03.2013 № 146-ПП «О проведении эксперимента по оптимизации деятельности отдельных государственных учреждений города Москвы и государственных унитарных предприятий города Москвы, осуществляющих деятельность в сфере городского хозяйства города Москвы» (далее - постановление № 146-ПП) функции и полномочия учредителя государственных бюджетных учреждений города Москвы Жилищник района осуществляют префектуры соответствующих административных округов.

Государственные бюджетные учреждения города Москвы Жилищник района имеют ведомственную подчиненность управам соответствующих районов города Москвы (пункт 3.4 постановления № 146-ПП).

Функции и полномочия учредителя ГБУ «Жилищник Басманного района» осуществляет префектура Центрального административного округа города Москвы.

В соответствии с пунктом 2.1.1. Регламента выполнения работ по комплексному содержанию объектов дорожного хозяйства в городе Москве, утвержденного Распоряжением Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы от 21.11.2019 № 01-01-14-505/19, работы по содержанию объектов дорожного хозяйства осуществляются дорожными организациями круглогодично, ежедневно в круглосуточном режиме с перерывами на отдых и прием пищи в течение рабочей смены. Передача смены осуществляется с 07-00 до 09-00 часов.

По информации, имеющейся в Департаменте, на территории автомобильной базы по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6А, находится ремонтная зона, где производится ремонт техники и её подготовка к осенне-зимнему периоду, а также гидрант

для заправки водой. Выезд коммунальной техники на линию работ в круглосуточном режиме с указанной базы не осуществляется.

Согласно экспертному заключению Филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» в ЦАО г. Москвы № 23-06-01191 от 14.06.2024 территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по г. Москве в ЦАО г. Москвы установлено превышение эквивалентного уровня звука максимального уровня звука, измеренных в ночное время суток в квартире истца по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6, стр. 1, кв. 2, в результате движения автомобильной уборочной техники базы ОДХ ГБУ «Жилищник Басманного района».

Управлением Роспотребнадзора по г. Москве в адрес руководителя Департамента жилищно-коммунального хозяйства г. Москвы направлено информационное письмо для решения вопроса по дальнейшей эксплуатации территории базы ОДХ ГБУ «Жилищник Басманного района».

По результатам повторного исследования экспертным заключением Филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» в ЦАО г. Москвы № 23-06-01578 от 14.08.2023 г. установлено:

- пробы атмосферного воздуха на придомовой территории по санитарно-химическим показателям соответствуют СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания»;

- эквивалентный и максимальный уровни звука общего (суммарного) шума во время движения уборочной техники ГБУ «Жилищник Басманного района», измеренные в дневное время суток в жилой комнате квартиры по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6, стр. 1, с учетом расширенной неопределенности не соответствуют требованиям СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению и (или) безвредности для человека факторов среды обитания».

Указанные обстоятельства подтверждаются, в том числе, постановлением заместителя Басманного межрайонного прокурора г. Москвы от 04.12.2023, из которого следует, что в результате проведенной 22.11.2023 проверки совместно со специалистом ТО Управления Роспотребнадзора по г. Москве в ЦАО г. Москвы с выходом на место установлено, что по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6А, располагается база ОДХ ГБУ г. Москвы «Жилищник Басманного района»; санитарно-защитная зона промышленного объекта отсутствует, проект санитарно-защитной зоны также отсутствует. Таким образом установлено нарушение санитарно-эпидемиологического законодательства, в связи с чем возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.4 КПА РФ в отношении должностного лица.

На основании указанных обстоятельств территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по г. Москве в ЦАО г. Москвы выдано ГБУ г. Москвы «Жилищник Басманного района» предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований. Более того, в Префектуру ЦАО г. Москвы было направлено письмо о переводе базы ОДХ ГБУ «Жилищник Басманного района» на новую территорию.

Таким образом, по результатам проведения контрольного (надзорного) мероприятия в 2023 году ответчику объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований от 02.06.2023 № 23-00584, которым предложено принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований: не допускать деятельность автомобильной базы, ремонтного цеха и складских помещений без обоснования

безопасности воздействия уровня физических факторов на среду обитания и здоровье человека и подтверждения безопасности их воздействия результатами натурных исследований и измерений.

Для целей реализации уставной деятельности, а именно, для размещения автомобильной ГБУ «Жилищник Басманного района» г. Москвы был предоставлен земельный участок по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д.6А на праве постоянного (бессрочного) пользования с 16.12.2014г.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2024 по делу № А40-242522/23-23-1758 в удовлетворении требований Главного государственного санитарного врача по ЦАО города Москвы к ГБУ «Жилищник Басманного района» о признании действий по несоблюдению требований ст. 11, ст. 24 ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ, п. 130 СанПиН 1.2.3684-21, п. 100 (п. 5 таб. 5.35) СанПиН 1.2.3685-21, п. 5.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 противоправными, обязанности устранить и обеспечить соблюдение указанных требований отказано с указанием на то, что само по себе превышение уровня шума не может носить характер непосредственной угрозы причинения вреда здоровью граждан.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п.3 ст.123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 1065 ГК РФ, опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность. В соответствии с п. 2 ст. 1065 ГК РФ, если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность. Суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам. Отказ в приостановлении либо прекращении такой деятельности не лишает потерпевших права на возмещение причиненного этой деятельностью вреда.

Защита гражданских прав, в силу ст. 12 ГК РФ осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признании недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта 4 государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом. Таким образом, приведенный в ст. 12 ГК РФ перечень не является исчерпывающим, поскольку законами могут быть предусмотрены и иные способы защиты права.

Требование о признании действий противоправными само по себе не влечет восстановление нарушенных прав граждан в сфере санитарного законодательства. В соответствии с п. 2 ст. 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования, транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

Пункт 4 статьи 17 ЖК РФ, пункт 4 статьи 30 ЖК РФ указывают на то, что пользование жилым помещением гражданином не должно нарушать прав и законных интересов других граждан, в частности, соседей. Граждане, находясь в своем жилище, вправе пользоваться тишиной и покоем как в ночное, так и в дневное время. Следовательно, право на отдых и досуг предполагает, что каждый, находясь в своем жилище, вправе в ночное время пользоваться покоем и тишиной.

Оценив представленные доказательства, принимая во внимание вышеизложенное, суд находит требования истца о возложении на ответчика обязанности устранить нарушение санитарного законодательства и провести мероприятия по снижению уровня шума при осуществлении деятельности автомобильной базы, расположенной по адресу: Москва, Елизаветинский пер., д. 6А, до нормативных значений, установленных СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 206 ГПК РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных средств, если данные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого это решение суда должно быть исполнено.

При таких обстоятельствах, суд находит требования истца об установлении определенного периода устранения нарушений подлежащими удовлетворению с возложением на ответчика обязанности по устранению выявленных нарушений в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу.

При этом, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных Моргуновым О.И. требований об обязании ГБУ г. Москвы «Жилищник Басманного района» прекратить фактическую деятельность автомобильной базы ОДХ ответчика по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6А, обязании перенести автомобильную базу за пределы прилегающей к многоквартирному жилому дому, поскольку ответчиком осуществляется деятельность в сфере городского хозяйства города Москвы. База по указанному адресу используется для поддержания надлежащего санитарного содержания дорог и придомовых территорий.

При этом, приостановка данной социально значимой деятельности ответчика приведет к значительным негативным последствиям для населения Басманного района и нарушит законные права и интересы неопределенного круга лиц.

При этом, судом учитывается, что на основании нормативных актов уборка объектов дорожного хозяйства в городе Москве производится в круглосуточном режиме согласно Регламенту выполнения работ по комплексному содержанию объектов дорожного

хозяйства в городе Москве на основании Распоряжения Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы № 01-01-14-505/19 21.11.2019.

Согласно ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Придомовая территория - территория, часть участка многоквартирного жилого дома, группы домов, примыкающая к жилым зданиям, находящаяся в преимущественном пользовании жителей домов и предназначенная для обеспечения бытовых нужд и досуга жителей дома (домов). Придомовая территория отделена от внутриквартальных территорий общего пользования периметром застройки, а также ландшафтными и планировочными решениями (п. 3.1.17 СП 476.1325800.2020 "Свод правил. Территории городских и сельских поселений. Правила планировки, застройки и благоустройства жилых микрорайонов).

Автомобильная база по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6А находится на сформированном земельном участке площадью 5396 кв.м., и имеет кадастровый номер 77:01:0003005:2366, границы которого не пересекают придомовую территорию жилого дома по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д.6, стр.1.

Таким образом, указанная автомобильная база не находится на территории многоквартирного дома, подтверждений этому истцом не представлено.

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (ст. 18 Конституции Российской Федерации).

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (ст. 53 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно пункту 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение

вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшем страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройств, здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

Из п. 12 указанного Постановления следует, что обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Пунктом 13 данного Постановления определено, что судам следует учитывать, что моральный вред, причиненный правомерными действиями, компенсации не подлежит.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» разъяснено, что суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных неимущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда (пункт 26 названного постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации).

В пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» разъяснено, что тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия),

которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

Из приведенных нормативных положений гражданского законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ следует, что по общему правилу необходимыми условиями для возложения обязанности по компенсации морального вреда являются: наступление вреда, противоправность деяния причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда.

Разрешая вопрос о размере компенсации, учитывая характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, индивидуальные особенности истца, суд считает, что заявленный истцом размер компенсации морального вреда в сумме 500 000 руб. завышен, не отвечает требованиям разумности и справедливости, и снижает указанный размер до 30 000 руб.

В силу ст. 88 ГПК РФ к судебным расходам относятся государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистами другие документально подтвержденные и признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 48 ГПК РФ, граждане могут вести свои дела в суде лично или через представителя. В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" установлено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Требование разумности затрат не означает ограничение права лица компенсировать все фактически понесенные расходы, но исключает возмещение необоснованно

завышенных затрат, расходов, не предназначенных исключительно для наилучшей защиты нарушенных прав и интересов.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Статьей 100 ГПК РФ суду предоставлено право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Отсюда следует, что взыскание расходов на оплату услуг представителя законодатель ставит в зависимость от категории разумности пределов. В соответствии с ГПК РФ только суд вправе определить разумные пределы оплаты услуг представителя.

Таким образом, суд при разрешении вопроса о взыскании расходов на оплату услуг представителя, определяя разумные пределы, должен руководствоваться положениями части 1 статьи 100 ГПК РФ.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

Таким образом, взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является элементом судебного усмотрения, направленного на пресечение злоупотреблений правом, недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм. При этом разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. По смыслу закона суд вправе определить такие пределы с учетом конкретных обстоятельств дела.

Учитывая указанные обстоятельства, принимая во внимание длительность и сложность дела, размер заявленных ко взысканию истцом судебных расходов, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг в сумме 40 000 руб.

При этом, с ответчика также подлежат взысканию документально подтвержденные понесенные истцом расходы по оплате почтовых услуг в размере 135,50 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета г. Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в размере в размере 20 000 руб., от уплаты которой истец при обращении в суд был освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Моргунова Олега Игоревича к ГБУ города Москвы «Жилищник Басманного района» об обязанности прекратить деятельность автомобильной базы, обязанности перенести автомобильную базу за пределы прилегающей территории многоквартирного дома, взыскании денежной компенсации морального вреда, судебных расходов удовлетворить частично.

Обязать ГБУ города Москвы «Жилищник Басманного района» (ИНН 7701378636) устранить нарушение санитарного законодательства и провести мероприятия по снижению уровня шума при осуществлении деятельности автомобильной базы, расположенной по адресу: Москва, Елизаветинский пер., д. 6А, до нормативных значений, установленных СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания».

Установить ГБУ города Москвы «Жилищник Басманного района» (ИНН 7701378636) срок для устранения нарушений санитарного законодательства - в течение тридцати дней, с даты вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с ГБУ города Москвы «Жилищник Басманного района» (ИНН 7701378636) в пользу Моргунова Олега Игоревича (паспорт 4505 234695):

денежную компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

расходы по оплате юридических услуг в размере 40 000 руб.

почтовые расходы в размере 135,50 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ГБУ города Москвы «Жилищник Басманного района» (ИНН 7701378636) в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 20 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с момента составления решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Басманный районный суд города Москвы

Решение в окончательной форме изготовлено 10 ноября 2025г.

Судья

О.А. Курносова

Документ подписан электронной подписью

Сертификат: 00С7223С9Е1826ВС6Е2852Е6990ДСFE438

Выдан: Федеральное казначейство

Владелец: Курносова Оксана Александровна

Действителен: с 29.08.2025 по 22.11.2026

Дата подписи: 10.11.2025 12:03:32