



14020016049828

23_39391205

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е****город Москва****26 апреля 2024 года****Дело № А40-242522/23-23-1758**

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2024 года.

Решение в полном объеме изготовлено 26 апреля 2024 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:**судьи** Гамулина А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Манджиевым А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Главного государственного санитарного врача по ЦАО города Москвы Городинской Елены Николаевны**к** ГБУ «Жилищник Басманного района»**о** признании действий по несоблюдению требований ст. 11, ст. 24 ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ, п. 130 СанПиН 1.2.3684-21, п. 100 (п. 5 таб. 5.35) СанПиН 1.2.3685-21, п. 5.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 противоправными, обязанности устранить и обеспечить соблюдение указанных требований,**при участии:****от истца** – Романова С.С. (доверенность от 06.02.2024г.),**от ответчика** – Чередниченко В.О. (доверенность от 06.12.2023г.),**У С Т А Н О В И Л:**

Главный государственный санитарный врач по ЦАО города Москвы Городинская Елена Николаевна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ГБУ «Жилищник Басманного района» (далее – ответчик) о признании действий по несоблюдению требований ст. 11, ст. 24 ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ, п. 130 СанПиН 1.2.3684-21, п. 100 (п. 5 таб. 5.35) СанПиН 1.2.3685-21, п. 5.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 противоправными, обязанности устранить и обеспечить соблюдение указанных требований.

Требования заявлены на основании положений Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ, ст. 1065 ГК РФ.

Представитель истца поддержал заявленные требования по доводам искового заявления.

Представитель ответчиков против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам отзыва.

Заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в

судебное заседание, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что постановлением Басманного районного суда города Москвы от 15.10.2021 по делу № 5-1629/21 ГБУ «Жилищник Басманного района» привлечен к административной ответственности на основании ст. 6.4 КоАП РФ за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации зданий, сооружений, транспорта.

Основанием привлечения к ответственности явились жалобы граждан на размещение автомобильной базы по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., вл. 6А, эксплуатация которой нарушает условия проживания жителей в связи с шумом, запахом, поскольку база расположена рядом с жилым домом.

В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», органы государственной власти и органы местного самоуправления, организации всех форм собственности, индивидуальные предприниматели, граждане обеспечивают соблюдение требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения за счет собственных средств.

Согласно п. 1 ст. 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 51 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», главные государственные санитарные врачи и их заместители наряду с правами, предусмотренными статьей 50 настоящего Федерального закона, наделяются полномочиями предъявлять иски в суд и арбитражный суд в случае нарушения санитарного законодательства.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 90 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений обязательных требований контролируемым лицом контрольный (надзорный) орган в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан принять меры по осуществлению контроля за устранением выявленных нарушений обязательных требований, предупреждению нарушений обязательных требований, предотвращению возможного причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, при неисполнении предписания в установленные сроки принять меры по обеспечению его исполнения вплоть до обращения в суд с требованием о принудительном исполнении предписания, если такая мера предусмотрена законодательством.

Согласно Положению о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденному постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 322, служба является уполномоченным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей потребительского рынка

Ответчику выдано предписание № 23-00206-01 об устранении выявленных нарушений санитарных требований, которым предписано не допускать работу техники с включенным двигателем на территории базы по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., вл. 6А.

Неисполнение предписания явилось основанием привлечения ответчика к административной ответственности в 2021 году.

По результатам проведения контрольного (надзорного) мероприятия в 2023 году ответчику объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований от 02.06.2023 № 23-00584, которым предложено принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований: не допускать деятельность автомобильной базы, ремонтного цеха и складских помещений без обоснования безопасности воздействия уровня физических факторов на среду обитания и здоровье человека и подтверждения безопасности их воздействия результатами натурных исследований и измерений.

Согласно экспертному заключению ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» № 23-06-01578 от 14.08.2023, эквивалентный и максимальный уровни звука общего (суммарного) шума во время движения уборочной техники ГБУ «Жилищник Басманного района», измеренные в дневное время в жилой квартире дома по адресу: г. Москва, Елизаветинский пер., д. 6, стр. 1, с учетом расширенной неопределенности не соответствует требованиям СанПиН 1.2.3685-24 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» (п. 100, п. 5 таблица 5.35).

Как указывает истец, указанное несоответствие уровня шума является нарушением требований ст. 11, ст. 24 ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ, п. 130 СанПиН 1.2.3684-21, п. 100 (п. 5 таб. 5.35) СанПиН 1.2.3685-21, п. 5.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, противоправными действиями, создающими угрозу жизни и здоровью граждан.

Согласно п. 1 ст. 1065 ГК РФ, опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

В соответствии с п. 2 ст. 1065 ГК РФ, если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

Суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам. Отказ в приостановлении либо прекращении такой деятельности не лишает потерпевших права на возмещение причиненного этой деятельностью вреда.

Пунктом 1 ст. 11 ГК РФ установлено, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд).

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном Кодексом.

Защита гражданских прав, в силу ст. 12 ГК РФ осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признании недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта

государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Таким образом, приведенный в ст. 12 ГК РФ перечень не является исчерпывающим, поскольку законами могут быть предусмотрены и иные способы защиты права.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Требование о признании действий противоправными само по себе не влечет восстановление нарушенных прав граждан в сфере санитарного законодательства.

В соответствии с п. 2 ст. 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования, транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

Определением Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве в ЦАО г. Москвы от 24.08.2023 № 23-00014 отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ГБУ «Жилищник Басманного района» по ст. 6.4 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Указано, что само по себе превышение уровня шума не может носить характер непосредственной угрозы причинения вреда здоровью граждан.

В рамках данного дела требований о прекращении деятельности, как это предусмотрено положениями ст. 1065 ГК РФ и п. 2 ст. 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ не заявлено.

Каким образом, ответчик, осуществляя социальную функцию по обеспечению благоустройства территории, функции управляющей компании многоквартирных жилых домов, должен обеспечить соблюдение указанных истцом требований из материалов дела не усматривается.

В таком случае, истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Уполномоченным органом, осуществляющим меры контроля, не установлено оснований для привлечения ответчика к административной ответственности.

На основании изложенного, ст.ст. 11, 12, 1065 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Гамулин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.04.2023 8:07:00

Кому выдана ГАМУЛИН АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ